**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-01 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-12/24 в отношении адвоката**

**К.Е.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.,

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

14.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.В. в отношении адвоката К.Е.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат после досрочного расторжения ею соглашения об оказании юридической помощи (договора № 7) от 26.07.2022 г. отказалась вернуть заявителю подлинные документы. Адвокат поставила в зависимость возврат документов от подписания соглашения о досрочном расторжении договора № 7, оплате задолженности по акту услуг № 49 от 19.09.2022 г., выплате дополнительного вознаграждения, предусмотренного дополнительным соглашением № 1 от 09.09.2022 г.

20.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 4810 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

19.12.2024г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явилась. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

19.12.2024г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась.

19.12.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено для предоставления заявителю возможности конкретизации доводов жалобы в части переданных адвокату документов и уточнения даты заключения соглашения об оказании юридической помощи. Заявителем данные требования не выполнены.

21.01.2025г. от заявителя поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

28.01.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

28.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Е.П. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.В.

25.03.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

25.03.2025г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

26.03.2025г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

26.03.2025г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

26.03.2025г. Совет решением № 04/25-06 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, в связи с поступлением от заявителя К.В.В. дополнительных документов, требующих их оценки относительно относимости и допустимости к материалам дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

14.04.2025г. от заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства. Рассмотрев указанное ходатайство, члены Совета признали его неподлежащим удовлетворению. В силу п. 5 ст. 24 КПЭА, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Ранее Квалификационная комиссия откладывала рассмотрение дисциплинарного производства для предоставления заявителю времени для конкретизации доводов жалобы. Впоследствии дополнительные документы поступили от заявителя в Совет, в связи с чем рассмотрение дисциплинарного производства было отложено повторно. Дальнейшее отложение рассмотрения дисциплинарного производства не отвечает требованиям п. 3 ст. 19 КПЭА.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что заявитель не конкретизировала требования к адвокату и не уточнила доводы жалобы. В частности, в жалобе сообщается о заключении с адвокатом договора № 7 от 26.07.2022 г. Однако, представленные заявителем документы подтверждают, что общие претензии и претензии материального характера вытекают из договора № 8 от 01.08.2022 г., копия которого приложена к жалобе, заявитель уведомляет адвоката об отказе от договора № 8 от 01.08.2022 г.

К договору № 8 от 01.08.2022 г. стороны заключили 4 дополнительных соглашения (№ 1 от 09.09.2022 г., № 2 от 30.12.2022 г., № 3 от 30.04.2023 г. и № 4 от 13.12.2023 г.), каждое из которых заявитель подписала собственноручно. Все акты об оказанных услугах и соглашение о расторжении договора были подготовлены к договору № 8 от 01.08.2022 г. Согласно представленной адвокатом переписки, заявитель не соглашается с необходимостью выплаты дополнительного вознаграждения.

Адвокатом представлена описи вложения, содержащая перечень документов, направленных адвокатом заявителю переданы копии и подлинники: доверенности, запроса в Управление Росреестра, Запрос в МИФНС № ….. по г. И. и ответа на него в И. РОСП, актов сверок: от 31.03.2022 г. между заявителем ООО «…..», претензии заявителя к ООО «…..», товарных накладных и актов сверок (всего 22 позиции, а также акт приёма-передачи документов от мая 2024 г., подписанный заявителем).

Дополнительно представленные заявителем документы не имеют доказательственного значения. В частности, в Совет от заявителя поступило некое письмо, где описываются морально-эмоциональные («хамство, крики, запугивание, газлайтинг») и юридические претензии (повторяющие доводы жалобы), а также заявитель сообщает, что адвокат систематически получала ценные подарки и поездки («отдых на турецкой вилле на курорте Г.»).

До возникновения у заявителя задолженности по выплате вознаграждения, К.В.В. обращалась с заявлением в Совет АПМО с благодарностью за оказание адвокатом юридической помощи (Решение Совета АПМО № 13/20-09 от 23.08.2023 г.).

При указанных обстоятельствах, Совет признаёт, что презумпция добросовестности адвоката заявителем не опровергнута (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.П., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов